

Protokół
z posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy w Sarnakach
z dnia 17 grudnia 2024 r.

Rozpoczęcie obrad – godzina 14:06

Zakończenie obrad – godzina 17:45

Ad 1 porządku obrad - Otwarcie obrad.

Otwarcia posiedzenia wszystkich Komisji Rady Gminy w Sarnakach dokonał Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów - Pan Daniel Tyszko, który powitał przybyłych na posiedzenie, w tym również Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowych Litewnikach oraz zaproszonych gości – przedstawicieli rolników.

Lista obecności radnych stanowi **Załącznik Nr 1** do protokołu.

Lista osób biorących udział w posiedzeniu stanowi **Załącznik Nr 2** do protokołu.

Lista gości uczestniczących w posiedzeniu stanowi **Załącznik Nr 3** do protokołu. Ze względu na brak chęci podpisania listy przez zaproszonych gości – przedstawicieli rolników, została załączona pusta lista.

Przewodniczący Komisji odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad.
2. Omówienie uchwał w sprawie:
 - 1) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sarnaki na lata 2025-2031;
 - 2) Uchwały Budżetowej na rok 2025;
 - 3) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sarnaki na lata 2024-2031;
 - 4) zmian w budżecie gminy na rok 2024;
 - 5) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łosickiemu w 2025 r. na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa odcinków dróg powiatowych Nr 2050W, 2036W oraz 2012W”;
 - 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łosickiemu w 2025 r. i 2026 r. na realizację zadania pod nazwą „Pomoc osobom z niepełnosprawnościami z terenu Powiatu Łosickiego w dostępie do całodobowego wsparcia w ramach utworzenia Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego w Litewnikach”;
 - 7) uchwalenia planu pracy Rady Gminy w Sarnakach na rok 2025;
 - 8) uchwalenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy w Sarnakach na rok 2025;
 - 9) uchwalenia „Statutu Gminy Sarnaki”;
 - 10) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sarnaki;
 - 11) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy i przedłużenie okresu obowiązywania umów dzierżawy;

- 12) przystąpienia Gminy Sarnaki do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej pn. „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025;
- 13) przystąpienia przez Gminę Sarnaki w 2025 roku do realizacji programu „Opieka wychnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025.

3. Pisma:

- 1) Pismo Pana Stefana Panasiuka z dnia 29.11.2024 r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego;
- 2) Pismo Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 02.12.2024 r. w sprawie zaprzestania działań wojennych na Bliskim Wschodzie oraz rosyjskiej agresji na Ukrainę;
- 3) Pismo Pana Andrzeja Terlikowskiego z dnia 09.12.2024 r. w sprawie przywrócenia podatku rolnego z 2023 r. i podjęcia ponownej uchwały dotyczącej podatku rolnego na 2025 r.;
- 4) Preliminarz wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Sarnaki na 2025 r.;
- 5) Pismo Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 11.12.2024 r. w sprawie okresowej oceny przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego oraz samorządowe jednostki organizacyjne w 2023 roku.

4. Sprawy różne i wolne wnioski.

5. Zakończenie obrad.

Porządek obrad stanowi **Załącznik Nr 4** do protokołu.

Przewodniczący Komisji poprosił zaproszonych gości – przedstawicieli rolników o zabranie głosu.

Głos zabrał przedstawiciel rolników - Pan Terlikowski, który powiedział, że przyszli aby Komisja jeszcze raz pochyliła się nad ich wnioskiem o anulowanie podwyżki podatku rolnego. Następnie powiedział, że to nie jest rok na podwyżki dla rolników. To jest najgorszy rok od kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu lat, susza niespotykana. Jeśli jeszcze do tego kreskę dokładacie i nas dobijacie, wola Waszą, my Was ocenimy przy wyborach i tyle. To jest stanowisko rolników, nie tylko moje. Pod tym wnioskiem podpisały się osoby z kilku załedwie wiossek. Nie mieliśmy czasu na wszystkie wioski podległe. To była wioska Hołowczyce, Płosków, Terlików, Chybów, Grzybów, to jest 150 rolników. Jeśli to nie przemawia do Was, to nie wiem co może do Was przemówić.

Głos zabrała Pani Osik, która powiedziała, że zapoznając się z sytuacją rolników, nie tylko na terenie naszej gminy, ale też w sąsiednich gminach i na terenie naszego powiatu i poza, sytuacja rolników jest jednakowa w każdej gminie. Wszystkie gminy pomimo to, podniosły stawki podatku rolnego symbolicznie i co roku jest on podnoszony. Pani Osik powiedziała, że nie widzi podstaw, aby uchylać uchwałę.

Przedstawiciel rolników - Pan Sawczuk spytał jakie klasy ziemi są u nas, jakie są plony w porównaniu do innych.

Pani Osik powiedziała, że porównując gminę Konstantynów, gdzie na podstawie badań Instytutu Upraw, Nawożenia i Gleboznastwa posiada ona znacznie wyższy poziom procentowy suszowego, niż gmina Sarnaki, a gmina Konstantynów płaci 175,00 zł za hektar. Także nie może być, że 50% mniej nasi rolnicy płacą, niż sąsiednie gminy. Mogą to być nieznaczne różnice sumy jedynie.

Głos zabrała Pani Dziwińska, która powiedziała, że klasa gleby w Litewnikach jest słaba, dlatego nie płaci się podatku rolnego z hektara fizycznego, tylko przeliczeniowego. Dla przykładu, ja mam 20 hektarów, a przeliczeniowych 9 hektarów i od tych 9 hektarów płacę podatek.

Pan Terlikowski podziął, że ma 30 hektarów i od 30 płaci.

Pani Dziwińska powiedziała, że Pan Terlikowski ma w takim razie dobrą ziemię.

Głos zabrała Pani Filipiuk, która przedstawiła dane dotyczące występujących klas gruntów w każdej wsi Gminy Sarnaki, z których wynika, że większość gruntów obejmująca miejscowości takie jak np.: Chybow, Borsuki posiadają najwięcej gruntów zaliczanych do 4, 5 i 6 klasy. Przykładowo w Chybowie w klasie 3a jest 2 hektary gruntów, w klasie 3b jest 64 hektary gruntów, w klasie 4a jest 97 hektarów, w klasie 4b jest 47 hektarów, w 5 klasie 81 hektarów, a w 6 klasie jest 23 hektarów gruntów.

Pan Terlikowski powiedział, że przytoczone dane odnośnie klas 5 i 6 stanowią głównie zalesienia i ugory.

Pani Filipiuk powiedziała, że przykładowo w Borsukach w klasie 3b jest 5 hektarów gruntów, w klasie 4a jest 23 hektary, w klasie 4b jest 149 hektarów, w klasie 5 jest 266 hektarów, w klasie 6 jest 96 hektarów gruntów. W miejscowości Borsuki, w której posiada pole jest to bardzo dokuczliwe, w przypadku wystąpienia suszy, zbiory są bardzo małe. Pani Filipiuk przytoczyła również dane posiadanych klas gruntów w innych miejscowościach. Powyższe dane stanowią **Załącznik Nr 5** do protokołu. Ponadto Pani Filipiuk powiedziała, że tam gdzie występują 5 i 6 klasy gruntów, te osoby szukają dodatkowego źródła utrzymania. Tam gdzie są dobre grunty jest możliwość gospodarowania. Pani Filipiuk spytała czy rolniczy worki zboża, które były przyniesione na poprzednie posiedzenie sesji również zanieśli do ARiMR, tam gdzie nie dostali suszowego.

Pan Terlikowski powiedział, że to była aplikacja suszowa, która szwankuje od dwóch lat.

Pani Filipiuk powiedziała, że agencja przyjmowała wnioski w przypadku wystąpienia suszy.

Pan Terlikowski powiedział, że to jest bzdura, aplikacja suszowa to jest bubel prawny. Spytał dlaczego sadownicy dostali, gdzie komisja była z gminy, a u nas komisji z gminy nie było.

Pani Filipiuk powiedziała, że komisja z gminy w tym zakresie nie była zobowiązana. Gdyby gmina miała za zadanie chodzić, to by to robiła.

Pan Terlikowski powiedział, że trzeba poczytać przepisy. Mamy aplikacje suszowe i musimy składać, a aplikacja nam rysuje gwiazdki na niebie dosłownie.

Pani Filipiuk powiedziała, że Pan Terlikowski płaci większy podatek, ponieważ ma bardzo dobrą kategorię gleby. Susza go tak nie dotknęła, jak tych rolników małych z terenów nadbużańskich, gdzie ludzie likwidują gospodarstwa i żyją z turystyki.

Pan Terlikowski powiedział, że nakłady powierzchniowe są jednakowe, czy ktoś ma 5 klasę, czy też 3 klasę.

Pani Filipiuk powiedziała, że nie zgadza się z Panem Terlikowskim, ponieważ na gruntach w 5 i 6 klasie gleby zebrane plony są znikome w porównaniu do zbiorów z 4 klasy gleby.

Pan Terlikowski powiedział, że ponosi duże koszty utrzymania pola, spalanie ciągnika na polach o lepszej glebie wynosi ok. 20 l, a na polu piaszczystym tylko 10 l.

Pani Filipiuk powiedziała, że różnica jest tylko w kosztach spalania, gdzie mniejszy ciągnik spali mniej litrów paliwa, ale praca rolnika jest dużo dłuższa, niż rolnika który posiada ciągnik o dużej mocy i wykona pracę dużo szybciej, ale to jest tylko udogodnienie dla rolnika.

Pani Dziwińska powiedziała, że to o czym Pan Terlikowski mówi, to jest tylko paliwo, ale oprysk, nawóz jest ten sam, nawet czasami jest potrzeba użycia go więcej, niż na gruntach lepszych gatunkowo.

Pan Tyszko spytał czy Pan Terlikowski ma świadomość, że te wioski nad Bugiem mają więcej lasu, niż ziemi i za ten las płacą taki podatek duży, który gmina wywindowała z tego względu, że mamy tu Nadleśnictwo Sarnaki i duże obszary lasu, i żeby wpływy były duże do gminy. Pan Tyszko powiedział, że osobiście płaci więcej podatku za las, niż za pole.

Pan Terlikowski powiedział, że sam ma las i tam jest śmieszna stawka 70,00 zł za hektar fizyczny.

Głos zabrał Pan Juńczyk pytając Pana Terlikowskiego dlaczego treść pisma, którą czytał na poprzedniej sesji w dniu 09.12.2024 r. była inna, niż pismo, które wpłynęło na sekretariat, a później do biura obsługi rady gminy?

Pat Terlikowski powiedział, że to pismo było rolników, spytał czy ma teraz całe to pismo oddać do rady?

Pan Juńczyk powiedział, że to pismo powinien zostawić, ponieważ uważa, że podpisy rolników były pod postulatami poruszonymi na poprzedniej sesji, a nie do tych dwóch zdań, ujętych w piśmie, które finalnie zostało złożone.

Pan Terlikowski powiedział, że pismo kieruje się w konkretnej sprawie, a tamte pismo to była moja „ściągawka”, co miał powiedzieć.

Pan Juńczyk powiedział, że Rada Gminy na sesji zapoznała się z tym pierwszym pismem, nie z drugim, które wpłynęło do biura.

Pan Terlikowski powiedział, że na samym wstępie było wyraźnie powiedziane o co chodzi.

Przewodniczący Komisji spytał radnych czy są pytania do przedstawicieli rolników? Pytań nie było.

Pan Terlikowski spytał czy rolnicy zostają z niczym? Następnie powiedział, że chce aby chociaż radni przeprowadzili głosowanie.

Pani Osik powiedziała, że rolnicy mieli możliwość wypowiedzenia się, radni przedyskutują ponownie tą sprawę, opinia częściowo została już wygłoszona.

Pan Terlikowski powiedział, że nie usłyszeli opinii wszystkich radnych, tylko jednej osoby, nie rolniczką można powiedzieć, która nie ma nic wspólnego z rolnictwem.

Pani Osik powiedziała, że reprezentuje nie tylko rolników, bo nie tylko rolnicy mieszkają na terenie Gminy Sarnaki, mieszkają też ludzie, którzy żyją z turystyki, także też o ich interesy

trzeba dbać, bo też chcą jeździć drogami, szkoły trzeba też utrzymywać, nie tylko rolników. Następnie powiedziała, że jeśli rolnicy mają tak złą sytuację, to też niech składają jakieś pretensje do ARiMR, że nie wypłacają odszkodowania. Spytała na jakiej podstawie jako jedyna gmina mamy nie podnieść podatku rolnego? Gdyby inne gminy też nie podnosiły, nawet jak były pożary, nieurodzaje i wszystkie gminy podnosiły. Gmina podniosła tylko 10%, najmniej ze wszystkich gmin. Gmina powinna systematycznie co roku podnosić, wtedy nie było by alarmu. Pani Filipiuk spytała przedstawicieli rolników czy wiedzą ile płacą podatku rolnicy w całej gminie?

Pan Terlikowski powiedział, że jego interesuje tylko własny podatek.

Pani Filipiuk powiedziała, że Radni muszą patrzeć na dobro gminy, i tak podatku rolnego do Gminy rocznie wpływa ok. 400 000,00 zł, podatku leśnego 200 000,00 zł. Obecnie fundusz sołecki wynosi 770 000,00 zł, przynajmniej 60%-70% z tego funduszu sołeckiego idzie na naprawy, projekty dróg gruntowych, z której również korzystają rolnicy. Gmina utrzymuje również oświetlenie dróg, szkoły, drogi asfaltowe, straże pożarne, pomoc społeczną i inne instytucje.

Głos zabrał przedstawiciel rolników – Pan Sawczuk, który powiedział, że na Mierzwicach w ubiegłym roku Wójt wyciął drzewa, które wyrosły na drodze. Przyszła firma, zabrała to drzewo. Jedno drzewo było pół na pół moje, nie moje, miał być dana odpowiedź, nie było do dzisiaj. Droga miała być uprzątnięta tak jak trzeba, pieńki wyrwane, bo droga od 50 lat idzie przez mój las. Do dzisiaj tak jak było, gałęzie pnie dalej leżą. Ja od 50 lat płacę za Wasze drogi, bo droga idzie przez mój las. W tamtym roku zaraz miała być zrobiona droga.

Pani Filipiuk poinformowała, że pracownicy zajmą się powyższą sprawą.

Pan Terlikowski spytał co stało się z workami zboża, które rolnicy przynieśli na poprzednią sesję, może Pani Sekretarz przerobiła?

Głos zabrała Pani Sekretarz, która powiedziała, że nie przerobiła żadnego zboża, poprosiła o nie używanie w jej stronę takich słów. Skoro Pan Wójt zobowiązał się, że przekáže to powodzianom, to prawdopodobnie tak się stanie.

Pani Filipiuk powiedziała, że mogli tego zboża nie zostawiać.

Pan Terlikowski powiedział, że może przyjdą z większą ilością.

Pani Filipiuk powiedziała, że była przecież susza i zboża nie ma.

Pan Terlikowski powiedział, chamstwo i tyle.

Przedstawiciele rolników opuścili salę.

Pani Sekretarz poprosiła radnych o merytoryczne wypowiedzi i argumentację dlaczego należałoby zmienić uchwalony podatek rolny.

Wśród Radnych wywiązała się dyskusja w sprawie wystosowanej przez rolników prośby.

Pan Kordaczuk powiedział, że na poprzednim posiedzeniu Komisji była podjęta dyskusja na ten temat, ale po przegłosowaniu temat został zamknięty. Następnie Pan Kordaczuk powiedział, że nie jest przeciwko podwyżce, ale zaznaczył, że ten rok był gorszy. Rolnicy 5 razy stali na moście i strajkowali i nie udało im się nic wskórać.

Pani Sekretarz powiedziała, że rolnicy stali w okresach kiedy nie mieli pracy na polu. Ponadto zostawili po sobie bałagan, pełno śmieci, który został posprzątaný przez gminę, w tym też przez straż pożarną, która musiała zmywać asfalt po palonych przez rolników oponach. Wszyscy mieszkańcy ponieśli koszty tych porządków. Należy szerzej spojrzeć na całokształt działalności.

Pan Kordaczuk powiedział, że na każdym zebraniu z Panem Wójtem było mówione, żeby wszyscy składali w aplikacji wnioski o odszkodowanie za susz. Protokołu oszacowania niestety chyba prawie nikt nie otrzymał, wszyscy mają tylko kalkulacje.

Pani Sekretarz powiedziała, że w poprzednich latach nie było dużej suszy na naszym terenie, ale odszkodowanie suszowe było wypłacane prawie każdemu rolnikowi, w tym roku kiedy ta sytuacja rolników jest gorsza, niestety nie ma pieniędzy, straty wylicza odgórny system i nie mamy wpływu na te decyzje.

Pan Siennicki spytał kiedy była podwyżka podatku rolnego.

Pani Filipiuk odpowiedziała, że 3 lata temu.

Pan Kordaczuk powiedział, że podwyżki są niezbędne, ale ten czas nie jest dobry dla rolników.

Pani Sekretarz powiedziała, że może następny rok będzie jeszcze gorszy i nigdy nie będzie dobrego momentu na podwyżkę. Tak jak z prądem, jak przychodzi każda kolejna rata, to jest wyższy rachunek za prąd.

Pani Filipiuk powiedziała, że w tamtym roku były lepsze plony, a podatek nie został podniesiony. Żaden rolnik nie przyszedł i nie powiedział dlaczego nie podnieśliśmy, np.: 5%, tylko radni głosowali wtedy przeciw podniesieniu podatku rolnego. Podatek został podniesiony raz w poprzedniej kadencji o 10% i został podniesiony teraz o 10%. Trzeba mieć na uwadze, że rolnicy w tamtym roku dostali suszowe, mrozowe, węglowe i wtedy było dobrze. Rolnicy odprowadzają rocznie tylko 600 000,00 zł podatku do gminy, a stanowią 90% wszystkich mieszkańców gminy.

Pan Tyszko powiedział, że podniesienie podatku odczuje każdy mieszkaniec, nie tylko są rolnicy w tej gminie, podatek od nieruchomości też wzrósł,

Pan Klimaszewski powiedział, że jego osobiście rolnictwo nie dotyczy, ale w związku z tym, że 14 radnych przegłosowało podwyżkę podatku od nieruchomości, należało też podnieść podatek rolny. Tak naprawdę najwyższa podwyżka dotyczyć będzie podatku od nieruchomości, gdzie podatek naliczany jest oddzielnie za każdy metr budynku i każdy metr działki. A taki rolnik zapłaci tylko od naliczonych hektarów w przypadku gdy posiad pole.

Pani Filipiuk powiedziała, że na terenie gminy Sarnaki jest też dużo nieruchomości turystycznych, które pracują tylko ok. 5 miesięcy rocznie, a opłaty muszą ponosić za cały rok. Dlatego trzeba racjonalnie podejść do sprawy, skoro podatki zostają podniesione to wszystkie bez wyjątku. Pani Filipiuk zaproponowała, aby co roku systematycznie o co najmniej 5% podnosić podatki.

Głos zabrał Pan Romańczuk, który powiedział, że w innych państwach często jest tak, że mieszkańcy podatki mają podnoszone w zależności od poziomu inflacji. Jeśli inflacja spada, podatek zostaje obniżany, ale wyznacznikiem, o którym wiedzą rolnicy i przedsiębiorcy jest poziom inflacji. Ponadto Pan Romańczuk zgodził się z wypowiedzią Pana Klimaszkeskiego dodając, że to nie jest tak, że tylko rolnicy w tej gminie są.

Pani Sekretarz powiedziała, że rolnicy pozyskują różnego rodzaju dotacje, dofinansowania, np.: na „młodego rolnika”, zakupują nowe sprzęty, ulepszają gospodarstwa, to znaczy, że stać ich na nowe inwestycje, bo wiadomo, że do każdej inwestycji trzeba dołożyć, mimo pozyskanych środków, należy wykazać wkład własny.

Pani Filipiuk odniosła się do przedsiębiorców turystycznych i powiedziała, że na naszym terenie rozniosta się duża propaganda, że na terenie nadbużańskim jest wojna, że tu jest dużo uchodźców. Letnicy bardzo to odczuli, obroty u nich spadły o 50%, spadła ilość przyjezdnych. Pani Sekretarz powiedziała, że widać to też po wpłatach podatku, gdzie mało który z przedsiębiorców turystycznych wpłaca podatek w terminie, widać, że nie mają tego obrotu na bieżąco.

Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania zadając pytanie: Kto jest za pozostawieniem stawek podatku rolnego uchwalonych uchwałą na X Zwyczajnej Sesji Rady Gminy w Sarnakach w dniu 09 grudnia 2024 r.?

Głosami „za” pozostaniem przy obowiązujących stawkach było 11 radnych, 4 radnych „wstrzymało się” od głosu.

Przewodniczący Komisji poprosił Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowych Litewnikach o zabranie głosu.

Głos zabrał Pan Siennicki, który powiedział, że w momencie rozpoczęcia działalności w 2016 r. nawiązano stosowne porozumienia z każdą z gmin, aby dowozić uczestników Domu Samopomocy i pokrywać w całości koszty dowożenia, dzięki czemu ten dom mógł normalnie funkcjonować. W związku z niezadowoleniem gmin związanym z przymusem ponoszenia kosztów za dowożenie podopiecznych, po kilku latach zawarto z gminami aneksy do porozumień, w których zobowiązano Środowiskowy Dom Samopomocy w Nowych Litewnikach do oddawania 50% kwoty do każdej z gmin. Natomiast ostatnia kontrola przeprowadzona w Domu Samopomocy wykazała, że zaleca się by Gmina Sarnaki jako organ prowadzący nie pobierała tej opłaty zwrotnej od Środowiskowego Domu Samopomocy w Nowych Litewnikach. Pan Wójt został zobowiązany do udzielenia odpowiedzi na pismo do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego. Od nowego roku transport będzie organizowany przez Gminę Sarnaki w pełnym finansowaniu. Roczny koszt transportu szacuje się na ok. 36 000,00 zł.

Pan Wójt powiedział, że w związku z tym, że ten ośrodek znajduje się na terenie Gminy Sarnaki, gmina będzie zobowiązana ponosić koszty w całości za dowożenie swoich mieszkańców do Domu Samopomocy, a pozostała reszta gmin, tak jak wcześniej będzie ponosić 50% tych kosztów. Gmina nie miała możliwości po kontroli w ŚDS w Nowych Litewnikach tego uniknąć. Z Gminy Sarnaki do ŚDS dojeżdża 16 mieszkańców. Ponadto Pan Wójt powiedział, że wewnątrz nie zgadza się z wynikami kontroli, żeby płacić za swoich podopiecznych całą

kwotę, a inne gminy będą zobowiązane płacić, tak jak do tej pory tylko 50 %. To jest nasza dobra wola, żeby to płacić, ale zdaniem Pana Siennickiego, jeśli nie będzie finansowania, część rodziców może całkowicie zrezygnować z dowożenia. Na dzień dzisiejszy państwo trochę lepiej wspiera takie rodziny. Pan Wójt spytał Pana Siennickiego ile wynosi pomoc z państwa dla osób niepełnosprawnych?

Pan Siennicki powiedział, że jest to zależne od rodzaju niepełnosprawności, ale te świadczenia znacząco wzrosły na przełomie kilku lat i są one bardzo różne, ale szacuje się, że jest to kwota ok. 2000,00 zł, dodatkowo są pobierane renty rodzinne i inne wspierające świadczenia socjalne.

Pan Wójt powiedział, że koszty transportu trochę wzrosną, ale ma nadzieję, że Radni wyrażą zgodę. Nieprawdą jest, że przez kilka lat funkcjonowania gmina nie dopłacała do ŚDS, ponieważ do remontowania budynku gmina zawsze dopłacała. Jeżeli coś stoi na gminę to jest zobowiązana do pokrywania tych kosztów. Dobrze jest coś robić, ale lepiej by było jakby odpowiedzialność rozdzielona była na więcej podmiotów. Ponadto Pan Wójt powiedział, że wierzy w to, że państwo dalej będzie pomagało ludziom niepełnosprawnych, a z czasem może uda się zobowiązać rodziców tych dzieci do dokładania się do ponoszenia tych kosztów. Na razie Pan Kierownik spina ten budżet, że ta dotacja, która jest starcza na utrzymanie. Nie wszędzie tak jest, bo są takie ośrodki, że dana gmina musi systematycznie dopłacać do utrzymania takiego ośrodka. Gmina Sarnaki do tej pory dopłacała jedynie do robót budowlanych, a teraz będzie dopłacać do dowożenia.

Pani Filipiuk spytała jak przeprowadzona kontrola odniosła się do innych gmin?

Pan Siennicki powiedział, że największy nacisk kontroli był na Gminę Sarnaki jako na organ prowadzący.

Pan Wójt powiedział, że gmina nie ma obowiązku dopłacać do dowozu, ale jeśli przestanie dopłacać, to występuje ryzyko, że spadnie liczba uczestników ŚDS.

Pani Filipiuk powiedziała, że jest to trochę krzywdzące, bo prawda jest taka, że gmina zrefundowała ośrodek dla całego powiatu i nagle zostajemy zobowiązani, żeby cały koszt dowozu pokrywać, mimo, że inne gminy, dalej będą tylko 50% ponosić. Następnie spytała Pana Siennickiego czy jeśli zabraknie pieniędzy na funkcjonowanie ŚDS, to Gmina Sarnaki zostanie tym obciążona, a pozostałe gminy będą w dalszym ciągu dopłacać tylko 50%?

Pan Siennicki powiedział, że ośrodek powstał w 2016 r. i wtedy obejmował wsparciem 30 osób, z Gminy Sarnaki tych osób było 10. Gdyby nie mieszkańcy innych gmin, ośrodek nie działałby do tej pory, ponieważ gmina nie byłaby w stanie samodzielnie utrzymać takiego ośrodka. To, że on się rozbudował i udaje się rozrastać ten budżet, to też dzięki innym gminom. Odpowiadając na pytanie Pani Przewodniczącej Pan Siennicki powiedział, że jednostką organizacyjną ŚDS jest Gmina Sarnaki i jeśli, dotacja, którą ośrodek otrzymuje nie będzie prawidłowo wykorzystywana lub jej zabraknie, ten obowiązek spadnie na barki jednostki organizacyjnej.

Pani Filipiuk spytała ile Gmina Sarnaki będzie musiała dołożyć do utworzenia COM?

Pan Siennicki powiedział, że sytuacja wygląda inaczej w przypadku utworzenia Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego, kiedy jednostką prowadzącą będzie Powiat Łosicki i wszystkie gminy będą równomiernie zobowiązane do finansowania. Następnie Pan Siennicki powiedział, że w planach jest również utworzenie Zakładu Aktywności Zawodowej, może zostanie utworzona kolejna placówka dla osób ze spektrum autyzmu. Dla samorządowców jest ważne, żeby doprowadzić do zrealizowania tych założeń.

Pani Sekretarz spytała ile jest osób niepełnosprawnych na liście oczekujących z Gminy Sarnaki?

Pan Siennicki powiedział, że na liście jest 16 osób oczekujących ze wszystkich gmin, w tym 5 osób z Gminy Sarnaki. W pierwszej kolejności zgodnie ze statutem ŚDS w Nowych Litewnikach są przyjmowane osoby z Gminy Sarnaki.

Pani Sekretarz powiedziała, że ma świadomość, że w 2026 r. powstanie COM i kilka osób uczestniczących do ŚDS będzie chciała skorzystać z tej całodobowej opieki w COM, więc te 5 miejsc mogłoby się zwolnić. Pani Sekretarz spytała czy na te miejsca zwolnione wtedy będzie można przyjąć te 5 osób, które są w kolejce z gminy Sarnaki?

Pan Siennicki powiedział, że zapisy statutowe to regulują, nie ma obaw co do tego. COM będzie działał całodobowo, którego organem prowadzącym będzie powiat w partnerstwie z każdą z gmin i wspólnie będą tą inwestycję realizować. Lada moment trzeba będzie zająć się rekrutacją. Obiekt będzie zatrudniał opiekunów medycznych, nie będzie tam personelu medycznego, takiego jak lekarze, czy pielęgniarki. Uczestnikami COM mogą być osoby ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności i min. 40% niepełnosprawności w znacznym stopniu. Jeżeli ten ośrodek powstanie, to zasadnym będzie zawnieśkować u Wojewody o kolejne 10 miejsc dla osób z niepełnosprawnościami, z racji tego, że ten obiekt trzeba będzie utrzymać czy na 50 osób, czy na 60 osób. Lokalowo spełnione będą wszystkie standardy na maksymalnie 60 osób. Do tej pory budżet był wystarczający, ale ten rok był naprawdę dramatyczny, dotacje od ubiegłego roku są cały czas zmniejszane.

Pani Sekretarz przytoczyła przykład Dziennego Domu „Senior+”, gdzie dotacje również są zmniejszane. Stworzono specjalnie Koło Gospodyń Wiejskich, aby pozyskać jak najwięcej dofinansowania w celu wsparcia tego domu.

Pan Wójt powiedział, że jest pewny, że z zapełnieniem tego nowego ośrodka nie będzie problemu zapełnić.

Pan Siennicki spytał czy ktoś ma jeszcze pytania odnośnie działalności ŚDS w Nowych Litewnikach, pytań nie było.

Przewodniczący Komisji podziękował Panu Siennickiemu za udział w posiedzeniu.

Pan Tyszko przeszedł do kolejnego punktu obrad.

Ad 2 porządku obrad - Omówienie uchwał w sprawie:

Przewodniczący Komisji na prośbę Pani Bartoszek zwrócił się do Radnych o możliwość zmiany kolejności omawiania projektów uchwał proponując omawianie w pierwszej kolejności ppkt 12) i ppkt 13).

Radni wyrazili zgodę na dokonanie powyższych zmian.

ppkt 12) przystąpienia Gminy Sarnaki do realizacji Programu Ministerstwa Rodziny Pracy i Polityki Społecznej pn. „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego - edycja 2025;

ppkt 13) przystąpienia przez Gminę Sarnaki w 2025 roku do realizacji programu „Opieka wychnieniowa” dla Jednostek Samorządu Terytorialnego – edycja 2025;

Pani Bartoszek odniosła się do wypowiedzi Pani Sekretarz w sprawie działalności KGW w Nowych Hołowczycach, które w br. pozyskało ok. 80 000,00 zł. Pani Bartoszek również podziękowała radnym za wsparcie „Świątecznej Paczki” oraz Panu Popławskiemu za podarowanie choinki do Dziennego Domu „Senior+”. Następnie przeszła do omówienia projektów dla osób niepełnosprawnych. Będą to projekty w pełni finansowane przez

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Projekty zostały już złożone i wstępnie otrzymaliśmy informację o pozytywnym ich rozpatrzeniu. W wyznaczonym terminie były ogłaszane nabory dla osób niepełnosprawnych w celu zgłoszenia się do powyższych projektów. Do projektu pn. „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnością” zgłosiło się 3 osoby niepełnosprawne, a do projektu pn. „Opieka wytchnieniowa” zgłosiła się 1 osoba niepełnosprawna.

Przewodniczący Komisji spytał radnych czy są pytania do Pani Bartoszek? Radni nie mieli pytań.

Pan Tyszko przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

ppkt 1) Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sarnaki na lata 2025-2031;

ppkt 2) Uchwała budżetowa na rok 2025;

Pani Kordaczuk poinformowała, że zarówno WPF Gminy Sarnaki na lata 2025-2031, jak i Uchwała budżetowa na rok 2025 zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Następnie Pani Kordaczuk omówiła Uchwałę budżetową na rok 2025. Następnie Pani Kordaczuk poinformowała, że w omawianej Uchwale budżetowej dokonała jednej zmiany, która dotyczy wydatków bieżących, a mianowicie przy projekcie uchwały budżetowej nie było jeszcze złożonego wniosku na realizację przewozów autobusowych i plany te były robione na przykładzie br. Po złożeniu wniosku dokonano ponownej kalkulacji, w związku z tym, że tych pieniędzy trochę zabrakło, dokonano przesunięć z infrastruktury wodociągowej i infrastruktury semizacyjnej na lokalny transport zbiorowy łącznie 100 000,00 zł. Na chwilę obecną nie wiadomo, ile dofinansowania otrzyma gmina, dlatego te środki są zabezpieczone z zapasem na rok.

Pan Wójt powiedział, że wniosek na organizację transportu zorganizowanego został złożony na trzy lata, ponieważ była taka możliwość, ale to nie gwarantuje, że na te trzy lata środki zostaną przyznane.

Przewodniczący Komisji na prośbę Pani Kordaczuk zwrócił się do Radnych możliwości wprowadzenia zmian w planie wydatków bieżących w Uchwale Budżetowej na rok 2025.

Radni jednogłośnie przychylni się do powyższej prośby.

Pani Kordaczuk spytała czy Radni mają pytania do Uchwały budżetowej na rok 2025?

Pani Filipiuk spytała czy można oszacować ile gmina dokłada do oświaty?

Pani Kordaczuk odpowiedziała, że jest to kwota ok. 3 000 000,00 zł, na samo przedszkole w Sarnakach przeznaczane jest ok. 2 000 000,00 zł, ponieważ jest mała dotacja do przedszkola, a od nowego roku dotacja przedszkolna jest wkalkulowana w subwencję.

Pani Kordaczuk przeszła do omawiania Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sarnaki na lata 2025-2031 i powiedziała, że wszystkie dane przedstawione w Uchwale budżetowej na rok 2025 muszą być zgodne i spójne z danymi w WPF. Podkreśliła, że dopuszczalne limity zostały

spełnione. Pani Kordaczuk zwróciła się z prośbą o wprowadzenie zmian limitów na lata 2025-2027 w przedsięwzięciach WPF.

Radni jednogłośnie przychyliłi się do powyższej prośby.

Pani Kordaczuk spytała czy Radni mają pytania? Pytań nie było.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

ppkt 3) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sarnaki na lata 2024-2031;

ppkt 4) zmian w budżecie gminy na rok 2024;

Pani Kordaczuk w pierwszej kolejności omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2024 r. i powiedziała, że na bieżąco te zmiany wprowadza, ale w związku z tym, że jeszcze napływają faktury i inne rozliczenia, zwróciła się z prośbą o możliwość naniesienia pozostałych zmian.

Radni jednogłośnie przychyliłi się do powyższej prośby.

Pani Kordaczuk przeszła do omawiania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sarnaki na lata 2024-2031 i powiedziała, że w przedsięwzięciach zmienić się limit na przewozy autobusowe o charakterze użyteczności publicznej na terenie Gminy Sarnaki, dostosowano wszystkie wartości do uchwały budżetowej.

Przewodniczący Komisji spytał czy są pytania do Pani Skarbnik? Pytań nie było.

Pan Tyszko przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

ppkt 5) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łosickiemu w 2025 r. na dofinansowanie zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa odcinków dróg powiatowych Nr 2050W, 2036W oraz 2012W”;

Pani Sekretarz powiedziała, że pomoc finansowa Powiatowi Łosickiemu dotyczy przebudowy drogi powiatowej na odcinku od Walima do skrzyżowania w Nowych Litewnikach. Zadanie jest realizowane przez powiat w ramach Polskiego Ładu. Gmina Sarnaki dofinansuje 50% wkładu własnego Powiatu Łosickiego, jest to kwota 77 350,00 zł.

Przewodniczący Komisji spytał czy są pytania do Pani Sekretarz? Radni nie mieli pytań. Wszyscy radni opowiedzieli się za przyjęciem projektu uchwały.

ppkt 6) udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Łosickiemu w 2025 r. i 2026 r. na realizację zadania pod nazwą „Pomoc osobom z niepełnosprawnościami z terenu Powiatu Łosickiego w dostępie do całodobowego wsparcia w ramach utworzenia Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego w Litewnikach”;

Pani Sekretarz powiedziała, że zgodnie z wypowiedzią Pana Siennickiego jest chęć budowy takiego centrum, udział w utworzeniu został podzielony na 7 podmiotów, Gmina Sarnaki w 2025 r. udzieli powiatowi dotacji celowej w kwocie 121 034,00 zł, natomiast w 2026 r. w wysokości 141 557,00 zł.

Pani Dziwińska spytała czy wszystkie gminy się zgodziły?

Pani Sekretarz powiedziała, że na chwilę obecną, żadna z gmin nie wycofała się.

Wszyscy radni opowiedzieli się za przyjęciem projektu uchwały.

ppkt 7) uchwalenia planu pracy Rady Gminy w Sarnakach na rok 2025;

Przewodniczący każdej z Komisji nie wnieśli zmian do planu pracy Rady Gminy w Sarnakach na rok 2025 r.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem protokołu uchwały.

ppkt 8) uchwalenia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy w Sarnakach na rok 2025;

Wprowadzono zmiany do planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej. Radni po zapoznaniu się z powyższymi zmianami jednogłośnie opowiedzieli się przyjęciem planu pracy Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej. Ponadto wprowadzono zmiany do planu pracy Komisji Rewizyjnej. W tym przypadku również po zapoznaniu się ze zmianami, Radni jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem planu pracy Komisji Rewizyjnej. Do pozostałych planów pracy nie wniesiono uwag.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

ppkt 9) uchwalenia „Statutu Gminy Sarnaki”;

Pani Filipiuk – Przewodnicząca Rady Gminy Sarnaki powiedziała, że w dniu 17.12.2024 r. została zwołana Komisja Statutowa, która po opinii Pana mecenasa przeanalizowała zapisy i propozycje zmian w projekcie „Statutu Gminy Sarnaki”.

Nastąpiła dyskusja Radnych na temat proponowanych zmian w projekcie „Statutu Gminy Sarnaki”.

Ustalono, że wprowadzone przez Pana mecenasa zmiany są zasadne. Radni opowiedzieli się za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji spytał czy Radni mają pytania? Pytań nie było.

Pan Tyszko przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

ppkt 10) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Sarnaki;

Pani Sekretarz powiedziała, że wystąpiła możliwość zbycia dwóch działek w miejscowości Mierzwicach Kolonia o powierzchni 0,1587 ha i powierzchni 0,1500 ha w formie nie przetargowej.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za przyjęciem projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

ppkt 11) wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy i przedłużenie okresu obowiązywania umów dzierżawy;

Pani Sekretarz powiedziała, że zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami, nieruchomości gminne, działki rolne wójt może wydierżawiać na okres do 3 lat. Powyżej 3 lat potrzebna jest zgoda Rady Gminy. W gminie są tacy mieszkańcy, którzy dzierżawią nawet po

10 lat. W związku z tym, że dotychczas obowiązująca uchwała już wygasa, wymagane jest powołanie kolejnej.

Pani Filipiuk spytała czy wójt może wypowiedzieć wcześniej taką umowę dzierżawy?

Pan Wójt powiedział, że może wypowiedzieć 6 miesięcy wcześniej. Natomiast zawarcie umów z dzierżawcami nie musi wynosić 10 lat, może podpisać te umowy nawet na 1 rok. Tylko okresy podpisywania sumują się. Następnie powiedział, że nie ma czegoś takiego, że dzierżawca po 30 latach może sobie kupić tą działkę, nie obowiązuje tu prawo zasiedzenia i pierwokupu. Pan Wójt powiedział również o tym, że dwa lata temu był podnoszony czynsz dla osób, które dzierżawią budynki od gminy. Te czynsze zawsze były bardzo niskie, w zależności od stanu lokalu użytkowego. Pan Wójt zaproponował aby zwiększyć o 10% opłaty czynszu dla dzierżawców. Należy podkreślić, że niektóre czynsze wynoszą, np.: 70,00 zł miesięcznie, bo lokal jest w słabym stanie, ale wymagana jest wymiana okien i gmina jest zobowiązana te okna wymienić, a koszt wymiany takiego okna wynosi ok. 3 000,00 zł. Ceny rynkowe wynajmu mieszkania w Sarnakach za dwa pokoje z kuchnią wynoszą średnio 800,00 zł.

Przewodniczący Komisji przystąpił do głosowania zadając pytanie: Kto jest za podniesieniem czynszu na lokale komunalne o 10%?

Głosami „za” podniesieniem czynszu na lokale komunalne o 10 % było 15 radnych.

Przewodniczący Komisji przeszedł do następnego punktu porządku obrad - Pisma.

Ad 3 porządku obrad - Pisma

Pan Tyszko przeszedł do pisma Pana Stefana Panasiuka z dnia 29.11.2024 r. w sprawie zwrotu podatku akcyzowego.

Wywiązała się dyskusja w powyższej sprawie. Odniesiono się również do sposobu, w jaki zachowuje się Pan Panasiuk przychodząc do urzędu.

Pani Bartoszek powiedziała, że Pan Panasiuk jest często klientem GOPS i musi przyznać, że jest to bardzo trudny klient. Odrzuca wszelką proponowaną mu pomoc finansową, żywnościową. Zachowuje się agresywnie, nerwowo, stwarza zagrożenie dla innych. Możliwości by mu pomóc istnieją, ale on honorowo odrzuca te wsparcie.

Następnie Przewodniczący Komisji odczytał kolejne pismo - Pismo Rady Miejskiej w Płońsku z dnia 02.12.2024 r. w sprawie zaprzestania działań wojennych na Bliskim Wschodzie oraz rosyjskiej agresji na Ukrainę.

Radni jednogłośnie opowiedzieli się za niepodjęciem stanowiska w powyższej sprawie.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego pisma - Pismo Pana Andrzeja Terlikowskiego z dnia 09.12.2024 r. w sprawie przywrócenia podatku rolnego z 2023 r. i podjęcia ponownej uchwały dotyczącej podatku rolnego na 2025 r.

Pan Tyszko powiedział, że powyższa sprawa została omówiona na początku posiedzenia Komisji.

Pan Tyszko przeszedł do kolejnego dokumentu - Preliminarza wydatków na realizację Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Sarnaki na 2025 r.

Radni jednogłośnie zaakceptowali sporządzony Preliminarz na 2025 r.

Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego pisma - Pismo Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie z dnia 11.12.2024 r. w sprawie okresowej oceny przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez organy jednostek samorządu terytorialnego województwa mazowieckiego oraz samorządowe jednostki organizacyjne w 2023 roku.

Powyższe pismo stanowi pismo informacyjne, które wcześniej zostało przesłane Radnym w celu zapoznania się. Radni potwierdzili zapoznanie się z informacjami zawartymi w powyższym piśmie.

Na tym zakończono omawianie pism. Przewodniczący Komisji przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad - Sprawy różne i wolne wnioski.

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział, że w dniu dzisiejszym odbyło się Zgromadzenie Zarządu w Związku Komunalnym „Nieskażone Środowisko”. W toku spotkania drogą głosowania przeniesiono punkt w porządku obrad dotyczący Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) na dzień 23.12.2024 r. Z racji tego, że ZK Nieskażone Środowisko wygrało tylko jeden przetarg na odbiór odpadów komunalnych, a ze statutu tego związku wynika, że PSZOK musi być prowadzony przez ZK „Nieskażone Środowisko”, gminy w dalszym ciągu zobowiązane są płacić składkę członkowską. Gmina Sarnaki obecnie płaci składkę roczną około 17 000,00 zł. Propozycja kosztów stałych PSZOK-u dla Gminy Sarnaki w tym roku w podziale na: koszt pracownika (wymiar 20 godz./tygodniowo), ubezpieczenie, monitoring, podatek od nieruchomości, koszty biura obsługi klienta, koszty wody i prądu wynosi 83 856,00 zł. Każda gmina w podobnych wartościach ma wyliczane te koszty. Następnie Pan Wójt powiedział, że w związku z licznymi zapytaniami mieszkańców odnośnie wynajęcia kontenera na odpady budowlane i powiedział, że przepisy prawa się zmieniają. Od 01.01.2025 r. każda firma budowlana będzie musiała się z odpadów komunalnych rozliczać, czyli też segregować. Na dzień dzisiejszy wynajem przez ZK „Nieskażone Środowisko” kontenera 7 m³ lub 18 m³ kosztuje 300,00 zł brutto liczone ryczałtowo za 3 dni użytkowania. Dodatkowo będzie naliczana opłata w wysokości 15 ,00 zł za każdy następny dzień oraz opłata za transport (2,40 zł/km).

Ponadto wywiązała się dyskusja na temat dalszego funkcjonowania PSZOK.

Pani Filipiuk powiedziała, że ma zastrzeżenia do funkcjonowania PSZOKu w soboty, ponieważ wtedy śmieci mogą wywozić przedsiębiorcy i turyści, którzy mają najwięcej śmieci.

Pani Sekretarz powiedziała, że często rozmawia z pracownikami gospodarczymi zatrudnionymi w gminie, którzy mówią, że bardzo często muszą pilnować jakie śmieci przywożone są na PSZOK, na co nie zwraca uwagi pracownik tam zatrudniony.

Pani Filipiuk powiedziała, że ludzie w weekendy sprzątają śmieci po remontach czy budowach i pracownik to przyjmuje, a gmina ponosi koszty za odpady za zebrany tonaż.

Pani Sekretarz powiedziała, że jest pomysł, że skoro mamy trzech pracowników gospodarczych zatrudnionych, można ich zmianować i delegować do pracy w PSZOK w każdą sobotę.

Pan Wójt powiedział, że przyczyniłoby się to przede wszystkim do obniżenia kosztów utrzymania PSZOK-u.

Pani Sekretarz powiedziała, że w przetargu na odbiór śmieci wpisywano by wtedy również odbiór śmieci z PSZOK-u. Mieszkańcy i tak pokrywają koszty odbioru śmieci z PSZOK-u, ale nie mielibyśmy wtedy kosztów pracownika. Kosztów administracyjnych też mogłoby nie być, ponieważ można to zorganizować w godzinach pracy pośród pracowników zatrudnionych w gminie, a zajmujących się odpadami i podatkami.

Pan Wójt powiedział, że do tego aby nie prowadzić PSZOK-u, trzeba albo wystąpić z ZK „Nieskażone Środowisko” lub podjąć uchwałę, że to gmina będzie prowadziła. Ta sama procedura dotyczy również pozostałych gmin. Następnie Pan Wójt powiedział, że w dniu dzisiejszym odebrano drogę gminno-powiatową tzw. Rozwadówkę. Całość nie została zakończona, nie utwardzono małego fragmentu, ponieważ zabrakło destruktu. Kilku mieszkańców zgłaszało, że są problemy odnośnie kilku zjazdów, ale zostanie to wykonane.

Przewodniczący Komisji spytał czy są jeszcze jakieś pytania. Pytań nie było. W związku z powyższym Pan Tyszko podziękował radnym za udział w posiedzeniu i zakończył obrady.

Na tym protokół oraz posiedzenie zakończono.

PROTOKOŁOWAŁA:

/-/ Magda Tymicka

PRZEWODNICZYŁ:

/-/ Daniel Tyszko

Podpisy Przewodniczących Komisji:

/-/ Szczepan Juńczyk

/-/ Ewa Osik

/-/ Adam Bartoszewski

/-/ Renata Dziwińska