

OŚ.6220.3.69.2019

## DECYZJA

### o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 ust. 1 pkt 1) lit. a i b oraz pkt. 2 lit. b, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 2 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 2 ust 1 pkt 51) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 r., poz. 1839), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r., poz. 71) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r. poz. 775 ze zm.) zwanej dalej „ustawą KPA”, po rozpatrzeniu wniosku złożonego przez pełnomocnika Pana Macieja Wasiluka zam. Lipno 61A, 08-210 Platerów dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 13 i 14 obręb Płosków-Kolonia.

o r z e k a m

**o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację inwestycji polegającej na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 13 i 14 obręb Płosków-Kolonia.**

### U Z A S A D N I E N I E

Pełnomocnik Pana Macieja Wasiluka Zakład Ochrony Środowiska i BHP „B&E” Edward Urbanowski ul. Broniewskiego 12, 74-300 Myślibórz dnia 29 kwietnia 2019 r. złożył do Urzędu Gminy w Sarnakach wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zamierzenia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 13 i 14 obręb Płosków-Kolonia.

Do wniosku nie dołączono wymaganych prawem załączników, w związku z tym w dniu 10.05.2019r wezwano do uzupełnienia wniosku. Dokumentacja została uzupełniona w dniu 27.05.2019r.

W pierwszej wersji planowano budowę czterech jednakowych budynków inwentarskich (K-1 do K-4) dla chowu brojlerów kurzych o maksymalnych wymiarach wewnętrznych do 144,0 x 21,0 m i maksymalnej powierzchni chowu do 3024 m<sup>2</sup>. Przy budynkach planowana jest w formie „dobudówki” sterownia o wymiarach do 3,0 x 3,0 m i powierzchni do 9,0 m<sup>2</sup>. Ogrzewanie sterowni elektryczne. W każdym budynku maksymalna obsada brojlerów kurzych wyniesie do 63500 szt. Pasza na potrzeby chowu w każdym budynku będzie magazynowana w trzech silosach paszowych o pojemności do 26,5 Mg każdy. Wysokość kurników w kalenicy wyniesie ok. 7,0 m. Wentylacja kurników mechaniczna:

- 4 wentylatory w kalenicy o wydajności 15 300 m<sup>3</sup>/h każdy, h= 7,5m, dw=0,600m, w=15,04 m/s
- 14 wentylatorów krokowych, każdy o wydajności 15 600m<sup>3</sup>/h, h=7,2m, dw=0,600m, w=15,33 m/s,
- 8 wentylatorów szczytowych, każdy o wydajności 37 500m<sup>3</sup>/h, h=4,8m, dw=0,95m, w=0 m/s (emitory poziome)

Każdy kurnik będzie ogrzewany za pomocą 10 nagrzewnic gazowych. Nagrzewnice zasilane będą z kotłowni gazowych o mocy do 900 kW . Do naziemnego magazynowania gazu zostanie zamontowane 8 zbiorników o poj. 6.4 m<sup>3</sup>. Zaopatrzenie w wodę kurników zostanie zrealizowane z planowanej studni głębinowej. Ścieki z mycia każdego kurnika będą gromadzone w jednym zbiorniku bezodpływowym o pojemności 14 m<sup>3</sup>/ kurnik. Łącznie na terenie fermy planowanych jest 4 zbiorników bezodpływowych o łącznej pojemności ok. 56 m<sup>3</sup> .

Kurniki przewidziano w konstrukcji stalowej ze ścianami z płyty warstwowej i dachem krytym płytami cementowymi.

Na terenie fermy przewidziano budynek socjalno-biurowo-gospodarczy o powierzchni ok. 30 m<sup>2</sup>. Budynek zostanie wykonany jako murowany z dachem pokrytym płytą warstwową. W budynku przewidziano pomieszczenia socjalne, sanitariaty, hydroformię, skład opału i kotłownię węglową. Ścieki bytowe z budynku będą odprowadzane do zbiornika bezodpływowego o pojemności ok. 7,5 m<sup>3</sup>. Zasilenie budynku w wodę z planowanej studni wierconej. Ogrzewanie budynku oraz przygotowanie ciepłej wody będzie zrealizowane z planowanej w budynku kotłowni gazowej, w przypadku gdy kotły nie będą pracować ciepła woda będzie przygotowywana elektrycznie. Wentylacja budynku grawitacyjna wspomagana w sanitariatach wentylatorami łazienkowymi.

W ramach planowanej inwestycji zostaną wykonane utwardzenia betonowe dróg dojazdowych i placów o powierzchni ok. 12768 m<sup>2</sup>. Zostanie wykonana studnia głębinowa.

Pasza będzie magazynowana łącznie w 12 silosach paszowych o pojemności do 26,5 Mg każdy. Ścieki z mycia kurników będą magazynowane w 4 zbiornikach bezodpływowych o pojemności ok. 14,0 m<sup>3</sup> każdy.

Ścieki bytowe będą magazynowane w zbiorniku bezodpływowym o pojemności ok. 7,5 m<sup>3</sup>. Jako zabezpieczenie przeciwpożarowe zostanie wykonany zbiornik o pojemności 150 m<sup>3</sup> wraz ze stanowiskiem pompowym.

Komunikacja fermy zostanie zrealizowana poprzez dojazd gruntowymi gminnymi mającymi połączenie z drogą gminnej nr 170.

Wójt Gminy Sarnaki na podstawie art. 61 § 4 kpa, zawiadomieniem z dnia 28.06.2019r wszczął postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Strony przedmiotowego postępowania zostały ustalone zgodnie z art. 28 Kpa i art. 74 ust 1 pkt 3 i 6 ustawy ooś. W związku z tym za strony postępowania w przedmiotowej sprawie organ uznał oprócz wnioskodawcy, podmioty posiadające prawo rzeczowe do działek sąsiednich lub kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś oraz § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), tj. „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza. Ponadto w ramach inwestycji zostanie wykonana instalacja wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 37 ww. rozporządzenia, tj. „instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m<sup>3</sup> oraz zbiorników na olej

o łącznej pojemności nie większej niż 3 m<sup>3</sup>, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych". W dniu 11 października 2019r weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r poz. 1839). W § 4 w/w rozporządzenia wprowadzono zapis, iż „do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1-1b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe”. W związku z tym, dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie zachodziła konieczność zmiany kwalifikacji wg rozporządzenia z 2019r.

Teren planowanej inwestycji objęty jest miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą Nr X/53/2003 Rady Gminy Sarnaki z dnia 3 grudnia 2003r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sarnaki. Zgodnie z ustaleniami planu obszar planowanego przedsięwzięcia znajduje się na terenie oznaczonym symbolem RP – tereny rolne bez prawa do zabudowy, symbolem RPm – tereny rolne z dopuszczeniem zabudowy oraz ZL – tereny rolne do zalesienia.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 - 4 ustawy ooś, Wójt Gminy Sarnaki pismem z dnia 28 czerwca 2019r., znak: OŚ.6220.3.3.2019, wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, pismem OŚ.6220.3.4.2019 do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach, pismem OŚ.6220.3.5.2019 do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego i pismem OŚ.6220.3.6.2019 do PGW Wody Polskie o uzgodnienie przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce nr o nr ew. 13 i 14 obręb Płosków-Kolonia, zawiadamiając jednocześnie o powyższym wystąpieniu strony postępowania. Do wystąpienia Wójt Gminy Sarnaki dołączył wniosek inwestora z dnia 29 kwietnia 2019r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w formie papierowej i zapisu CD, wypis i wrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

**Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach wydał w dniu 4 lipca 2019r. opinię negatywną znak ZNS.712.14.2019.**

Pan Janusz Nowosielski w dniu 15.07.2019r zwrócił się do organu prowadzącego o uznanie go jako strony w w/w postępowaniu, uzasadniając swój interes prawny. Wójt pismem z dnia 17.07.2019r dopuścił Pana Nowosielskiego do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony.

Pismem z dnia 30 lipca 2019r (data wpływu 01.08.2019r) znak PZ-PK-I.7030.3.100.2019.AK Marszałek Województwa Mazowieckiego wezwał do uzupełnienia dokumentacji w zakresie emisji do powietrza, gospodarki odpadami, gospodarki wodnej oraz w zakresie hałasu.

Postanowieniem OŚ.6220.3.12.2019 z dnia 28.08.2020r Wójt Gminy Sarnaki powołał biegłego w sprawie opracowania opinii w zakresie potencjalnego zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 13 i 14 obręb Płosków-Kolonia. Opinia w prawie potencjalnego zapachowego oddziaływania została opracowana dla czterech planowanych przedsięwzięć m.in. dla niniejszego postępowania. W dniu 18.10.2019r wpłynęła w/w opinia, która została przesłana celem zapoznania się do Pełnomocnika Inwestora oraz do instytucji opiniujących i uzgadniających decyzję środowiskową. Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 10.12.20219 (data wpływu 16.12.2019r) odniósł się do opracowania zapachowego.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem LU.RZŚ.436.55.2019.MB z dnia 20.09.2019r wezwało do uzupełnienia raportu ooś.

Stowarzyszenie Franopol Sosnowa Kraina w dniu 20.11.20219r zwróciło się z wnioskiem o uczestniczenie w postępowaniu w charakterze strony. Pismem z dnia 27.11.20219r Stowarzyszenie zostało dopuszczone na prawach strony do udziału w postępowaniu administracyjnym.

W toku prowadzonego postępowania, pismem z dnia 14.01.2020r Pełnomocnik Inwestora, złożył wniosek o zawieszenie postępowania. O tym fakcie Organ, pismem OŚ.6220.3.26.2019 z dnia 16.01.20219r zawiadomił pozostałe strony postępowania. Warunkiem zawieszenia niniejszego postępowania jest zachowanie procedury określonej art. 98 § 1 ustawy KPA. W jego myśl, organ administracji publicznej może zawiesić postępowanie, jeżeli wystąpi strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. W związku z powyższym, strony przedmiotowego postępowania zostały poinformowane o tym fakcie. Postanowieniem OŚ.6220.3.28.2019 z dnia 7 lutego 2020r Wójt Gminy Sarnaki zawiesił postępowanie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem WOOŚ-I.4221.185.2019.ML.2 z dnia 17.01.2020r wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przed hałasem, gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód, gospodarki odpadami oraz ochrony przyrody.

W dniu 20.07.2020r Pełnomocnik Inwestora złożył uzupełnienie raportu ooś. w związku z tym Wójt Gminy Sarnaki postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2020r znak OŚ.6220.3.29.2019 podjął zwieszony postępowanie.

Organ prowadzący postępowanie pismem z dnia 07.08.2020r wezwał do uzupełnienia raportu ooś o załączenie wyników inwentaryzacji przyrodniczej.

W dniu 14.09.2020r Pełnomocnik Inwestora złożył wyjaśnienia, które były niewystarczające i Wójt Gminy Sarnaki pismem z dnia 18.09.2020r ponownie wezwał do uzupełnienia dokumentacji. W konsekwencji braku uzupełnienia pismem z dnia 04.11.2020r zawiadomiono strony postępowania o zakończeniu postępowania wskazując, iż rozstrzygnięcie sprawy może mieć charakter negatywny.

Pełnomocnik Inwestora w dniu 12.11.2020r przesłał uzupełnienie ale było ono niewystarczające i Wójt Gminy Sarnaki wezwał do przedłożenia brakujących dokumentów. W dniu 23.12.2020r wpłynęło uzupełnienie.

Pismem z dnia 25 stycznia 2021r Marszałek Województwa Mazowieckiego ponownie wezwał do uzupełnienia dokumentacji, ponieważ po analizie materiału dowodowego wynika, iż raporcie ooś nadal nie zostały zawarte informacje niezbędne do dokonania oceny przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem LU.RZŚ.436.55.2019.MB z dnia 28.01.2021r ponownie wezwały o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie pismem WOOŚ-I.4221.185.2019.ML.5 z dnia 23.02.2021r ponownie wezwał do uzupełnienia raportu w zakresie ochrony powietrza, ochrony przed hałasem, gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód, gospodarki odpadami oraz ochrony przyrody.

Wójt Gminy pismem z dnia 20 grudnia 2019r wezwał wnioskodawcę do przedłożenia załącznika do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko obejmującego wyniki inwentaryzacji przyrodniczej. W związku z tym Inwestor wystąpił z pismem z dnia 8 stycznia 2020r o przedłużenie terminu na uzupełnienie danych w powyższym zakresie.

Pełnomocnik Inwestora pismami z dnia 12.02.2021 oraz z dnia 06.04.2021r zwracał się z prośbą o przedłużenie terminu na uzupełnienie dokumentacji.

Na podstawie art. 69 ust 4 ustawy o oś Wójt Gminy Sarnaki zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko – postanowienie znak OŚ.6220.3.43.2019 z dnia 7 lipca 2021r.

W dniu 02.08.2021r do organu prowadzącego postępowanie wpłynęło oświadczenie Inwestora o odwołaniu pełnomocnictwa udzielonemu Zakładowi Ochrony Środowiska i BHP „B&E” Edward Urbanowski ul. Broniewskiego 12, 74-300 Myślibórz.

Inwestor w dniu 31.12.2021 złożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dokument został sporządzony przez innego autora.

**W ramach planowanego przedsięwzięcia Inwestor przewiduje budowę fermy drobiu z infrastrukturą towarzyszącą. Projekt planowany jest do realizacji na działkach nr 13 i 14 o łącznej powierzchni 3,33ha. Projekt przewiduje budowę czterech obiektów inwentarskich o symbolach K-1, do K-4 o wymiarach 144m x 18 m i wysokości 7 m każdy. Łączna powierzchnia hodowlana wyniesie 10368 m<sup>2</sup> (2592 m<sup>2</sup> x 4). Przy każdym kurniku dobudowane zostaną przybudówki z kotłownią, magazynowa lub socjalna. Na terenie instalacji oprócz kurników zostaną wybudowane również następujące instalacje i obiekty: 8 silosów paszowych o pojemności 26,7 Mg każdy, 6 naziemnych zbiorników na LPG o pojemności 6,4 m<sup>3</sup> każdy, budynek instytutu badawczo-szkoleniowego, zbiornik p.poż., instalacja fotowoltaiczna na dachach budynków inwentarskich, wykonana zostanie studnia głębinowa o głębokości 30-40m, stacja trafo i agregat prądowórczy o mocy 300 kW, waga samochodowa, konfiskator, 4 zbiorniki bezodpływowe na ścieki bytowe o pojemności 10m<sup>3</sup> każdy, oraz 2 zbiorniki na odcieki o pojemności do 18 m<sup>3</sup>, 36 nagrzewnic gazowych o mocy ok 100,8 kW, utwardzone drogi i place dojazdowe. Na działce o nr 13 znajduje się budynek mieszkalny, niezamieszkały.**

Planowana obsada w nowo wybudowanych obiektach inwentarskich wyniesie łącznie w cyklu 42 dni – 248832 sztuk (995,328 DJP). W ciągu roku planuje się przeprowadzenie maksymalnie 7 pełnych cykli hodowlanych.

W związku z tym Wójt Gminy Sarnaki postanowieniem znak OŚ.6220.3.44.2019 z dnia 10.01.2022r podjął postępowanie prowadzone w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Następnie pismem z dnia 20.01.2022r przesłał organom opiniującym i uzgadniającym raport o oś.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach pismem z dnia 31.01.2022r podtrzymał swoje stanowisko wyrażone opinią z dnia 04.07.2019r znak ZNS-712.14.2019.ZB.

Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem PZ-OP-II.7030.3.75.2020.AK z dnia 08.02.2022r, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem LU.RZŚ.4360.10.2022.MB z dnia 31.03.2022r oraz Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem WOOS-I.4221.185.2019.ML.7 z dnia 21.06.2022r wezwali do uzupełnienia raportu.

Przy piśmie z dnia 01.07.2022r Inwestor złożył stosowne uzupełnienia raportu.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem WOOS-I.4221.185.2019.ML.8 z dnia 15.07.2022r oraz Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem PZ-OP-II.7030.3.75.2020.AK z dnia 03.08.2022r ponownie wezwali o uzupełnienie materiału dowodowego.

Postanowieniem znak LU.RZŚ.4360.10.2022.MB z dnia 10 sierpnia 2022r Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie uzgodniły realizację przedsięwzięcia i określiły warunki.

W dniu 30.08.2022r wpłynęło uzupełnienie raportu ooś ale nie było zgodne z art. 66 ust 1 pkt 19 ustawy ooś. W związku z tym Wójt Gminy Sarnaki pismem z dnia 02.09.2022r znak OŚ.6220.3.60.2019 wezwał do uzupełnienia.

Organ prowadzący postępowanie w dniu 13.09.2022r powziął informację o śmierci jednej ze stron postępowania, w związku z tym od tego momentu wszystkie strony postępowania były zawiadamiane poprzez obwieszczenie na podstawie art. 49 ustawy KPA oraz z ar. 74 ust 3 ustawy ooś.

W dniu 03.10.2022r wpłynęło uzupełnienie dokumentacji, która została przekazana do organów opiniujących i uzgadniających.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie pismem z dnia 17.10.2022r znak LU.RZŚ.4360.10.2022.MB podtrzymał swoje stanowisko wyrażone opinią z dnia 10 sierpnia 2022r.

Marszałek Województwa Mazowieckiego pismem znak PZ-OP-II.7030.3.75.2020.AK z dnia 7 listopada 2022r pozytywnie zaopiniował przedsięwzięcie polegające na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 13 i 14 obręb Płosków-Kolonia.

W dniu 08.11.2022r wpłynął wniosek Państwa Kamińskich o udział w postępowaniu administracyjnym na prawach strony. Wójt Gminy Sarnaki pismem z dnia 14.11.2022r dopuścił Państwa Kamińskich do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony.

Postanowieniem z dnia 2 grudnia 2022r znak WOOS-I.4221.185.2019.ML.9 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska pozytywnie uzgodnił planowane przedsięwzięcie.

Wójt Gminy Sarnaki obwieszczeniem znak OŚ.6220.3.63.2019 z dnia 09.01.2023r zgodnie z art. 33 ust.1 w związku z art. 79ust 1 ustawy ooś poinformował o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko z udziałem społeczeństwa wyznaczając 30 dniowy termin na składanie uwag i wniosków. W terminie określonym w obwieszczeniu wpłynął jeden wniosek.

W toku postępowania Sołtys wsi Płosków-Kolonia złożył ponownie wniosek o zorganizowanie rozprawy administracyjnej. Wójt przychylił się wnioskowi i w dniu 26 maja 2023r o godz. 16.00 w budynku Urzędu Gminy odbyła się rozprawa administracyjna. Na tą okoliczność został sporządzony protokół, który włączony jest do akt sprawy.

W dniu 12.06.2023r wpłynęła petycja przeciw inwestycji budowy fermy drobiu w obrębie Płosków-Kolonia na działce o nr ew. 13 i 14.

Zgodnie z art. 10 k.p.a. strony zostały zawiadomione na każdym etapie postępowania administracyjnego:

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 28.06.2019r
- zawiadomienie o przesunięciu terminu z dnia 23.09.2019r

- obwieszczenie o wysłaniu opinii biegłego do organów uzgadniających i opiniujących z dnia 22.10.2019r
- zawiadomienie o możliwości wniesienia sprzeciwu wobec zawieszenia postępowania z dnia 16.01.2020r
- zawiadomienie o przesunięciu terminu z dnia 02.10.2020r
- zawiadomienie o zakończeniu postępowania z dnia 04.11.2020r
- zawiadomienie o przesunięciu terminu z dnia 29.12.2020r
- zawiadomienie o przesunięciu terminu z dnia 30.04.2021r
- zawiadomienie o przesunięciu terminu z dnia 07.03.2022r
- zawiadomienie o przesunięciu terminu z dnia 27.06.2022r
- obwieszczenie o przesunięciu terminu z dnia 25.10.2022r
- obwieszczenie o przesunięciu terminu z dnia 26.01.2023r
- obwieszczenie o zakończeniu postępowania z dnia 17.03.2023r
- obwieszczenie o przesunięciu terminu z dnia 25.04.2023
- obwieszczenie o zakończeniu postępowania z dnia 19.07.2023r

Teren inwestycji nie jest objęty obszarem Natura 2000 ani bezpośrednio nie sąsiaduje z obszarem Natura 2000, jak również nie jest obszarem chronionego krajobrazu. Leży natomiast w otulinie Parku Krajobrazowego Podlaski Przełom Bugu.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego wpłynęły następujące wnioski, uwagi i protesty:

W dniu 28 czerwca 2019r do Urzędu Gminy w Sarnakach wpłynęło pismo Towarzystwa Miłośników Ziemi Sarnackiej popierające protest mieszkańców gminy Sarnaki przeciwko planowanej inwestycji. W piśmie zwrócono uwagę na wartości przyrodnicze, ekologiczne gminy, które przez w/w inwestycję ulegną zniszczeniu.

W dniu 29.11.2019r wpłynęła petycja od Stowarzyszenia Franopol Sosnowa Kraina, w której żądają dołączenia do raportu inwentaryzacji przyrodniczej.

W dniu 08.11.2022r Sołtys wsi Płosków-Kolonia złożył sprzeciw co do realizacji w/w inwestycji oraz zgłosił wniosek o zorganizowanie rozprawy administracyjnej.

W dniu 08.02.2023r wpłynęły uwagi i wnioski do raportu od Państwa Kamińskich.

Po rozpatrzeniu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego Raportu stwierdzono, co następuje:

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), oraz § 2 ust 1 pkt 51) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2016 r., poz. 71) – w dniu złożenia wniosku obowiązywało w/w rozporządzenie, co oznacza, że to ono znajduje zastosowanie w niniejszej sprawie (*vide* § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839)

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 1 ustawy ooś, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki

postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W przedmiotowej sprawie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ale organ wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie mógł wziąć pod uwagę przesłanek zawartych w art. 80 ust 1 ustawy ooś, ponieważ raport zawierał błędy.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6 ww. ustawy, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać:

pkt 5) opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,
  - b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
- wraz z uzasadnieniem ich wyboru;

pkt 6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego.

Z powyższej regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych, co najmniej trzech wariantów jego realizacji. Są to po pierwsze, wariant proponowany przez wnioskodawcę, po drugie racjonalny wariant alternatywny, po trzecie wariant najkorzystniejszy dla środowiska, a także uzasadnienie ich wyboru.

Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust. 1 pkt 6).

Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Przedstawienie minimum trzech wariantów pozwala na utworzenie siatki porównawczej, na gruncie której organ weryfikuje proponowany wariant, który może być zaakceptowany przez niego. Wariant najkorzystniejszy dla środowiska jest trzecim z wariantów, którego opis powinien zawierać raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy środowiskowej (por. wyroki NSA: z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn. II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16, publ.orzeczenia.nsa.gov.pl).

Warianty przedsięwzięcia, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich kluczową rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających chronić środowisko w jak najpełniejszym wymiarze. Warianty powinny odwoływać się do różnych kryteriów realizacji przedsięwzięcia takich jak: czynniki społeczne, ekonomiczne, środowiskowe, przestrzenne zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W raporcie przedstawionym przez Inwestora na str 24 opis analizowanych wariantów, zawarte zostały 2 warianty. Wariant proponowany przez Inwestora, który jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska oraz wariant alternatywny. Wariant alternatywny polega na zwiększeniu cykli chowu z 7 do 8, które wiąże się z większym zużyciem wody o ok 14,3% od wariantu inwestorskiego oraz większą emisją zanieczyszczeń do powietrza, w tym pyłu ogólnego, amoniaku, siarkowodoru na poziomie 13,8% a węglowodorów aromatycznych i alifatycznych o 14,2%. Z porównania obu wariantów zawartych w raporcie jednoznacznie wynika, że racjonalny wariant alternatywny nie różni się w zasadzie od wariantu inwestora oddziaływaniem na takie



elementy środowiska jak: ludzi, zwierzęta, rośliny, grzyby i siedliska, powierzchnię ziemi, dobra materialne, zabytki i krajobraz kulturowy, na formy ochrony przyrody, gospodarkę odpadami, a jedynie zwiększoną emisją zanieczyszczeń i większym zużyciem wody. Zmiana wyłącznie ilości cykli chowu drobiu w stosunku do ilości podstawowej jest w istocie zmianą jednego elementu w zakresie funkcjonowania tego samego przedsięwzięcia; nie stanowi jednak zupełnie innego wariantu danego przedsięwzięcia. Przedstawiony wariant alternatywny jest w istocie wariantem pozornym. W rezultacie nie było również możliwości dokonania rzeczywistej oceny, który z wariantów jest najkorzystniejszy dla środowiska. Zatem brak w raporcie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego musi być uznane za zawadę pozbawiającą raportu przydatności dla postępowania. W przypadku zaś oparcia się przez organy na tego rodzaju wadliwym raporcie za uchybienie mogące mieć istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. (wyrok NSA z dnia 20 kwietnia 2021 r. III OSK 376/21).

Marszałek Województwa Mazowieckiego w wezwaniu z dnia 08.02.2022r słusznie zauważył, że należy urealnić wariant alternatywny, ponieważ zwiększenie liczby z siedmiu do ośmiu cykli w roku spowoduje wydłużenie czasu hodowli, a tym samym wpłynie na skrócenie okresu przewidzianego na przerwę technologiczną. Inwestor w uzupełnieniu wezwania stwierdził, że hodowla z 8 cyklami w ciągu roku jest możliwa i przedstawił to następująco:

1 doba tuczu - zasiedlanie i dalsze nagrzewanie hali tuczu.

2-33 doba - tucz do pierwszej odstawy.

33-41 doba - tucz do drugiej odstawy.

42 doba - wyłapywanie kur i wywóz obornika.

43 doba - dezynfekcja kurnika.

44 doba - ścielenie ściółką i nagrzewanie obiektu.

45 doba - nagrzewanie obiektu.

połowa 46 doby przez okres nocy dalsze nagrzewanie obiektu i przygotowanie na zasiedlenie od rana.

Organ prowadzący postępowanie nie może się zgodzić z Inwestorem, ponieważ na stronach branżowych dla rolników np. [www.kalendarzrolnikow.pl](http://www.kalendarzrolnikow.pl) jest napisane „odpowiednie przygotowanie obiektów i fermy oraz przestrzeganie podstawowych zasad bioasekuracji mogą zapewnić sukces hodowlany. Należy bezwzględnie przestrzegać zasady „wszystko puste - wszystko pełne” oraz pamiętać, by przerwa po każdym cyklu hodowlanym powinna wynosić około 14 dni”. Natomiast w Poradniku metodycznym w zakresie PRTR dla instalacji do intensywnego chowu i hodowli drobiu zawarte jest „po wykonaniu wszystkich czynności kurnik można zasiedlić po 10 dniach”. Prawidłowe przygotowanie pomieszczeń przed zasiedleniem wpływa na wyniki odchowu ptaków. W związku z tym wariant alternatywny jest mało realny, wręcz niewykonalny. Wobec tego brak przedstawienia innego możliwego do realizacji rozwiązania funkcjonowania danego przedsięwzięcia, które stanowiłoby racjonalny wariant alternatywny musi oznaczać, że raport nie może być uznany za spełniający wymogi określone w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś i z tego powodu nie może stanowić podstawy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Z uwagi na wydanie negatywnej opinii przez organ inspekcji sanitarnej, zaistniały również przesłanki do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, o których mowa w art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 77 ust. 1 ustawy ooś. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach w negatywnej opinii zawarł m.in. następujące uwagi:

- nie przedstawiono wstępnego projektu zagospodarowania działki uwzględniającego wszystkie jego elementy stanowiące podstawę do dokonania obliczeń wartości zanieczyszczeń powietrza i hałasu.
- Nie dokonano szczegółowej analizy i zasięgu oddziaływań zanieczyszczeń odorowych i mikrobiologicznych oraz nie przedstawiono w formie graficznej zasięgu ich oddziaływań.

- Nie wskazano sposobu zabezpieczeń mających na celu ochronę terenów sąsiednich przed hałasem i zanieczyszczeniami gazowymi generowanymi przez projektowane przedsięwzięcie.
- Brak jest informacji dotyczącej akustycznego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na rodzaje terenów, o których mowa w art. 113 ust 2 pkt 1 Prawo ochrony środowiska. Brak graficznego odwzorowania izolinii hałasu – na mapie akustycznej należało zaznaczyć granice terenów podlegających ochronie akustycznej w taki sposób, aby możliwa była ocena, czy funkcjonowanie przedmiotowego przedsięwzięcia nie spowoduje ponadnormatywnego oddziaływania na sąsiednich terenach podlegających ochronie.
- Nie wyjaśniono, na jakiej podstawie zostanie dokonana ocena w zakresie dotrzymania parametrów emisji zanieczyszczeń gazowych, zapachowej jakości powietrza oraz hałasu po realizacji przedsięwzięcia.
- Nie wskazano dokładnej lokalizacji (m. in. odległości od budynków inwentarskich pomieszczeń sanitarno-higienicznych dla pracowników) oraz rodzaju pomieszczeń sanitarno-higienicznych dla pracowników. Ze względu na ochronę zdrowia pracowników nie dokonano klasyfikacji wszystkich pomieszczeń sanitarno-higienicznych. Przy analizie uwzględnić należało zagrożenia występujące w środowisku wewnętrznym obiektu będącym również środowiskiem pracy.
- Nie przeprowadzono szczegółowej charakterystyki terenów sąsiednich (m.in. dotycząca obiektów inwentarskich, budynków mieszkalnych, budynków pomocniczych oraz pozostałych elementów zagospodarowania terenu) wraz z podaniem ich odległości od fermy (odległości należało wskazać na mapie).
- Nie przedstawiono szczegółowego i czytelnego zapisu graficznego emisji zanieczyszczeń w powietrzu z uwzględnieniem najbliższych obiektów chronionych, między innymi budynków mieszkalnych.
- Nie przedstawiono informacji dotyczącej zapobiegania rozprzestrzeniania się szkodników i insektów.
- Nie przedstawiono kart katalogowych wentylatorów dachowych i szczytowych prezentujących ich wydajność i poziom mocy akustycznej oraz kart katalogowych agregatu prądotwórczego prezentujących jego poziom mocy akustycznej w celu możliwości potwierdzenia przyjętych w raporcie wielkości poziomu hałasu.
- Brak jest informacji w raporcie jak będzie zabezpieczone zapotrzebowanie fermy w wodę przy wystąpieniu awarii sieci.
- Nie przedstawiono kopii umów z dostawcami mediów, surowców o odbiorcami odpadów.
- Przedstawiony raport został opracowany nie zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- Nie dokonano wyczerpującej analizy możliwości wystąpienia konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. W analizie należało uwzględnić oddziaływanie na dobra materialne, lokalną infrastrukturę oraz wpływ na komfort życia i zdrowie lokalnych społeczności.

Inwestor do w/w opinii nie ustosunkował się, a organ podziela te zastrzeżenia. Ponadto Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach w kolejnych etapach postępowania potrzymał swoje stanowisko wyrażone powyżej.

Na podstawie art. 80 ust 2 ustawy o oś właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony. Nie dotyczy to decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydawanej dla drogi publicznej, dla linii kolejowej, dla przedsięwzięć Euro 2012, dla przedsięwzięć wymagających koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin, dla inwestycji w zakresie terminalu, dla inwestycji związanych z regionalnymi sieciami szerokopasmowymi, dla budowli przeciwpowodziowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania

do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych, dla inwestycji w zakresie budowy obiektów energetyki jądrowej lub inwestycji towarzyszących oraz dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

Postępowanie prowadzone w sprawie uwarunkowań środowiskowych podlega także regułom zawartym w Kodeksie Postępowania Administracyjnego. Zasada praworządności każe organom administracji publicznej działać na podstawie przepisów prawa (art. 6 kpa). Zgodnie z wyrażoną w art. 7 kpa zasadą prawdy obiektywnej i uwzględnienia interesu społecznego oraz słusznego interesu stron, organy administracyjne stosujące prawo mają obowiązek podejmowania wszelkich środków w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes stron. Natomiast zgodnie z art. 77 § 1 kpa, organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Wyniki postępowania dowodowego powinny znaleźć odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji. W myśl art. 107 § 3 kpa, uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji z przytoczeniem przepisów prawa.

Gmina Sarnaki posiada plan zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony uchwałą Nr X/53/2003 Rady Gminy Sarnaki z dnia 3 grudnia 2003r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sarnaki. Z wypisu i wyrysu planu zagospodarowania przestrzennego wynika, że inwestycja zlokalizowana jest na terenach rolnych bez prawa zabudowy oznaczonych symbolem RP, który mówi, że na terenach upraw polowych i upraw ogrodniczych wyklucza się lokalizację nowych obiektów i urządzeń budowlanych poza istniejącymi siedliskami rolnymi z wyłączeniem dróg i urządzeń infrastruktury technicznej. Dopuszcza się lokalizację nowych obiektów związanych ze specjalistyczną produkcją rolną. Zapis: „plan wyklucza lokalizację nowych obiektów i urządzeń budowlanych poza istniejącymi siedliskami rolnymi z wyjątkiem dróg i urządzeń infrastruktury technicznej a zdanie drugie dopuszcza się lokalizację nowych obiektów związanych ze specjalistyczną produkcją rolną należy czytać łącznie tzn. plan dopuszcza budowę nowych obiektów, ale przy istniejących siedliskach” (podobnie również Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Siedlcach w uzasadnieniu decyzji z dnia 1 kwietnia 2021 roku, sygn. SKO.4000-34/2021, nie publ.). Na działkach na których planowana jest inwestycja jest zabudowa siedliskowa. Na działce nr 13 znajduje się dom. W związku z tym organ prowadzący postępowanie uznał, że przedsięwzięcie jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, ponieważ działka nr 13 i działka nr 12 tworzą siedlisko. Działka o nr 12 w mpzp ma symbol RPm – tereny rolne z dopuszczeniem zabudowy.

Na str.16 raportu ooś jest zapis „ w otoczeniu przedsięwzięcia (promień 0,5km) nie znajduje się żadne ujęcie wód podziemnych” co jest nie prawdą. W miejscowości Płosków-Kolonia nie ma wodociągu gminnego a dwa gospodarstwa zlokalizowane w promieniu ok 500m w linii prostej mają własne ujęcia. Istnieje obawa, że gospodarstwa te mogą nie mieć wody w swoich studniach. Zostało to poruszone na rozprawie administracyjnej w dniu 26.05.2023r oraz uwagach złożonych w dniu 08.0.2023r przez Państwa Kamińskich. Świadczy to o tym, że raport został wykonany pobieżnie.

Opinia potencjalnego zapachowego oddziaływania przedsięwzięcia, sporządzona we wrześniu 2019r wykazała, że zapach pochodzący z fermy może być wyczuwalny w odległości ponad 5 km od projektowanych kurników. Na terenach obejmujących zabudowę mieszkalną pobliskich miejscowości zapach ten może występować w ciągu kilkudziesięciu do kilkuset godzin w roku (a w miejscowości Płosków-Kolonia nawet ponad 15000 godzin w roku), w tym w stopniu

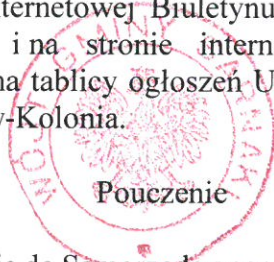
rozpoznawalnym (możliwa identyfikacja źródła emisji zapachu) przez kilkanaście/kilkadziesiąt godzin w roku (w miejscowości Płosków-Kolonia nawet 700 godzin w roku).

W przedmiotowej sprawie przyczyną odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia jest niezgodność raportu z art. 66 ust. 1 pkt 5 i 6 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz trafnie negatywna opinia Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łosicach.

Po analizie zgromadzonych dokumentów, organ prowadzący postępowanie postanowił odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Sarnaki.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Publicznie Dostępnym Wykazie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Sarnaki: [www.e-bip.pl/start/34](http://www.e-bip.pl/start/34) i na stronie internetowej Urzędu Gminy w Sarnakach [www.sarnaki.pl](http://www.sarnaki.pl) oraz wywieszono na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Sarnakach oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Sarnaki, Płosków-Kolonia.



WÓJT  
*mgr Grzegorz Arasymowicz*

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Siedlcach, za pośrednictwem Wójta Gminy Sarnaki w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Maciej Wasiluk  
Lipno 61A, 08-210 Platerów
2. Strony postępowania na podstawie art. 49 Kpa
3. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie  
ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Łosicach  
ul. Kilińskiego 2, 08-200 Łosice
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne  
Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie  
ul. Leszka Czarnego 3, 20-610 Lublin
4. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa

*Pobrano opłatę skarbową w kwocie 205zł na podstawie części I ust 45 załącznika ustawy z dnia 16.11.2006r o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020r poz. 1546)*

**Charakterystyka przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ew. 13 i 14 obręb Płosków-Kolonia (z wersji raportu z grudnia 2021r) stanowiąca załącznik do decyzji OŚ.6220.3.69.2019 z dnia 29 września 2023r**

Planowana inwestycja polega na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Grzybów. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane będzie na działce o nr ew. nr 13 i 14 o łącznej powierzchni 3,33ha, które są objęte miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego uchwalonym uchwałą Nr X/53/2003 Rady Gminy Sarnaki z dnia 3 grudnia 2003r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Gminy Sarnaki.

Projekt przewiduje budowę czterech obiektów inwentarskich o symbolach K-1, do K-4 o wymiarach 144m x 18 m i wysokości 7 m każdy. Łączna powierzchnia hodowlana wyniesie 10368 m<sup>2</sup> (2592 m<sup>2</sup> x 4).

Na terenie fermy drobiu znajdować się będą następujące obiekty i instalacje:

- obiekt inwentarski K-1 i K-3 z przybudówką kotłowni,
- obiekt inwentarski K-2 z przybudówką magazynową,
- obiekt inwentarski K-4 z przybudówką socjalną,
- budynek instytutu badawczo-szkoleniowego,
- budynek mieszkalny – obecnie niezamieszkały,
- instalacja fotowoltaiczna na dachach budynków inwentarskich,
- 8 silosów paszowych o poj. do 26,7 Mg, każdy,
- 6 zbiorników na gaz płynny o poj do 6 400 l, każdy,
- waga samochodowa,
- konfiskator,
- agregat prądotwórczy o mocy ok. 300 kW,
- 36 nagrzewnic gazowych o mocy ok. 100,8 kW, każda,
- 4 zbiorniki na ścieki bytowe o poj. do 10 m<sup>3</sup>, każdy,
- 2 zbiorniki na odcieki o poj. do 18 m<sup>3</sup>, każdy,
- studnia głębinowa o głębokości 30-40m
- pojemniki na śmieci,
- stacja trafo,
- zbiornik przeciwpożarowy.

Łączne średnioroczne zapotrzebowanie na wodę na terenie inwestycji kształtowało się będzie na poziomie ~19 040,91 m<sup>3</sup>/rok.

System wentylacyjny każdego kurnika opierał się będzie na:

- 10 wentylatorach dachowych o Ø 0,63 m i wydajności ok. 12 750 m<sup>3</sup>/h, umieszczonych w kominach wentylacyjnych na wysokości nie niższej niż 7,8 m,
- 6 wentylatorach szczytowych o Ø 1,4 m i wydajności ok. 42 400 m<sup>3</sup>/h umieszczonych w ścianie na wysokości wylotu w osi nie niższej niż 1,9 m.

Teren inwestycji nie jest objęty obszarem Natura 2000 ani bezpośrednio nie sąsiaduje z obszarem Natura 2000, jak również nie jest obszarem chronionego krajobrazu. Leży natomiast w otulinie Parku Krajobrazowego Podlaski Przełom Bugu.

